



24 OKT 2013

> Retouradres Postbus 90801 2509 LV Den Haag

Everaert Advocaten
T.a.v. de heer mr. E. Scheers
Postbus 20660
1001NR AMSTERDAM

**Directie Wetgeving,
Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden**

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Datum 23 oktober 2013
Onderwerp
beslissing op bezwaar inzak

Onze referentie
WBJA/JA-WAV/
1.2013.1707.001

Geachte heer Scheers,

Uw referentie
MK/201300585

Bij brief van 22 augustus 2013 heeft mevrouw mr. _____ namens uw cliënt, _____, bezwaar aangetekend tegen de beschikking van 16 juli 2013, kenmerk 071303492/03. Hierbij treft u de beslissing op bezwaar aan.

Bijlagen

-

A. Het verloop van de procedure

Op 29 november 2012 werd de locatie _____, bezocht door arbeidsinspecteurs van de Inspectie SZW in verband met een controle in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen (hierna: Wav). Tijdens deze controle werd een persoon aangetroffen die werkzaamheden verrichtte bestaande uit het uitvoeren van een reparatie aan een personenauto met kenteken _____. Het betrof _____, met de Marokkaanse nationaliteit. Deze persoon bleek vreemdeling in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), en niet gerechtigd te zijn tot het verrichten van arbeid zonder dat de werkgever voor hem beschikt over een tewerkstellingsvergunning. Uw cliënt beschikte niet over deze vergunning. De inspecteurs constateerden derhalve een overtreding van artikel 2, eerste lid, Wav.

Naar aanleiding hiervan hebben de inspecteurs een boeterapport opgemaakt. Op 12 juni 2013 is dit boeterapport aan uw cliënt toegezonden. Met de kennisgeving van 28 juni 2013 is uw cliënt op de hoogte gebracht van het voornemen hem een bestuurlijke boete op te leggen. Uw cliënt heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid zijn zienswijze kenbaar te maken. Bij beschikking van 16 juli 2013 is aan uw cliënt een bestuurlijke boete opgelegd van € 4.000,-. Namens uw cliënt heeft mevrouw mr. _____ hiertegen bij brief van 22 augustus 2013, door mij ontvangen op 23 augustus 2013, tijdig bezwaar ingediend. U heeft dit bezwaar op 26 september 2013 aangevuld.

Gelet op artikel 7:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is uw cliënt in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift toe te lichten tijdens een hoorzitting. U heeft tijdens een telefoongesprek op 3 oktober 2013 te kennen gegeven dat uw cliënt geen gebruik wenst te maken van het recht te worden gehoord.

B. Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift heeft u – kort weergegeven en voor zover van belang – het volgende aangevoerd.

Uw cliënt kan niet aangemerkt worden als werkgever in de zin van artikel 2, eerste lid, Wav. De werkzaamheden van de vreemdeling zijn niet ten behoeve van hem verricht. Het bestreden besluit is dan ook ondeugdelijk voorbereid dan wel gemotiveerd in de zin van artikel 3:2 en 3:46 van de Awb.

Mocht er al sprake zijn van enige betrokkenheid van uw cliënt bij de betreffende werkzaamheden, deze betrokkenheid niet zo ver reikt dat hij op grond daarvan als werkgever kan worden aangemerkt.

U verzoekt om vergoeding van de kosten in bezwaar.

C. Wettelijk kader en beleid

Artikel 2, eerste lid, Wav bepaalt dat het een werkgever verboden is een vreemdeling in Nederland arbeid te laten verrichten zonder tewerkstellingsvergunning.

Artikel 1, aanhef en sub b onder 2°, Wav bepaalt dat een werkgever de natuurlijke persoon is die een ander huishoudelijke of persoonlijke diensten laat verrichten.

Ingevolge artikel 1, aanhef en sub c, Wav wordt onder een vreemdeling verstaan hetgeen daaronder wordt verstaan in de Vw 2000. In artikel 1 onder m Vw 2000 is bepaald dat onder vreemdeling wordt verstaan ieder die de Nederlandse nationaliteit niet bezit en niet op grond van een wettelijke bepaling als Nederlander moet worden behandeld.

In artikel 18, eerste lid, Wav wordt het niet naleven van artikel 2, eerste lid, als overtreding aangemerkt.

Per 1 januari 2013 is de Beleidsregel boeteoplegging Wav 2013 (Stcrt. 2012, nr. 25205; hierna: de Beleidsregel 2013) in werking getreden, onder intrekking van de Beleidsregels boeteoplegging Wav 2012 (Stcrt. 2012, nr. 8460; hierna: de Beleidsregels 2012).

Nu evenwel de overtreding vóór 1 januari 2013 is begaan, zijn de Beleidsregels 2012 en de Wav zoals deze wet luidde tot 1 januari 2013, nog van toepassing (artikel XXV van de Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving; Stb. 2012, 462).

Op grond van de artikelen 1 en 2 van de Beleidsregels bedraagt de bestuurlijke boete voor een natuurlijk persoon € 4.000,- per overtreding van artikel 2, eerste lid, Wav. Overigens merk ik op dat de boetenormbedragen sinds de eerste vaststelling daarvan in 2004 tot 1 januari 2013 gelijk zijn gebleven.

D. Overwegingen

Vast staat dat de vreemdeling genoemde werkzaamheden heeft verricht. U betwist echter dat de vreemdeling tijdens de controle op 29 november 2012 in de loods ten behoeve van uw cliënt arbeid verrichtte. In dit kader overweeg ik als volgt.

Nu uit het boeterapport onvoldoende is komen vast te staan dat de werkzaamheden van de vreemdeling ten behoeve van uw cliënt, ; zijn verricht, ben ik van mening dat uw cliënt ten onrechte is beboet voor de overtreding van artikel 2, eerste lid, Wav. Om die reden ben ik van oordeel dat de boetebeschikking van 16 juli 2013 niet in stand kan blijven.

De overige gronden van bezwaar kunnen om die reden onbesproken blijven.

E. Beslissing

Gezien het bezwaar, de bestreden beschikking, de stukken en de vigerende regelgeving, ben ik tot de volgende beslissing gekomen.

Het bezwaarschrift geeft aanleiding de opgelegde boete in te trekken. Ik herroep dan ook het bestreden besluit.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

Onze referentie
WBJA/JA-WAV/
1.2013.1707.001

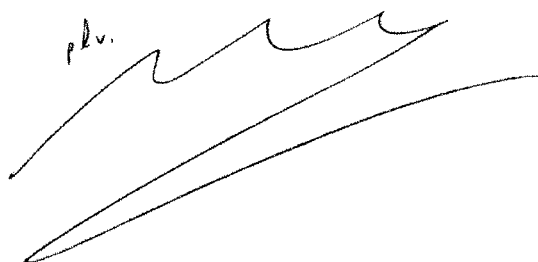
Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond en herroep ik de beschikking voor zover een boete opgelegd is van € 4000,- wegens overtreding van artikel 2, eerste lid, Wav.

Wat betreft de terugbetaling van het eventueel reeds ten onrechte geïnde bedrag van € 4000,- vermeerderd met de wettelijke rente, ontvangt u een afzonderlijke beschikking. Ik verzoek u in verband daarmee schriftelijk te berichten op welke rekening het bedrag kan worden gestort.

U kunt uw brief richten aan het team Inning & Zaakbeheer van de afdeling Boete, Dwangsom en Inning (BDI) van dit ministerie, postbus 90801, 2509 LV Den Haag.

U heeft verzocht om vergoeding van kosten die in de bezwaarprocedure gemaakt zijn. Gelet op artikel 7:15 Awb, het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage, ken ik u een vergoeding toe van € 472,-, te weten een punt voor het bezwaarschrift.

Hoogachtend,
de Minister van Sociale Zaken
en Werkgelegenheid,
namens deze,



mw. mr. drs. M.H. Houpt
*directeur Wetgeving, Bestuurlijke en Juridische
Aangelegenheden*

Overeenkomstig de Algemene wet bestuursrecht kan tegen deze beschikking beroep worden ingesteld door degene wiens belang rechtstreeks bij deze beschikking betrokken is. Daartoe moet binnen zes weken na de datum van verzending van deze beschikking een beroepschrift met een kopie van deze beschikking worden ingediend bij de sector bestuursrecht van de rechtbank van de woonplaats van degene die het beroep instelt. Opgemerkt wordt dat _____ ligt binnen het rechtsgebied van de rechtbank Amsterdam, postbus 75850, 1070 AW te Amsterdam. Een belanghebbende kan ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening (DigiD) nodig. Op de genoemde website vindt u de precieze voorwaarden. Het beroepschrift dient te worden ondertekend en ten minste te bevatten de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van deze beschikking alsmede de reden(en) waarom de beschikking niet juist wordt gevonden. Voor de behandeling van het beroepschrift is griffierecht verschuldigd.

Postbus 90801
2509 LV Den Haag
Anna van Hannoverstraat 4
T 070 333 44 44
www.rijksoverheid.nl

Datum

Onze referentie

WBJA/JA-WAV/
1.2013.1707.001